**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-01 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №16-09/20 в отношении адвоката**

**А.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №16-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

31.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.К.М. в отношении адвоката А.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 30.03.2020г. она заключила соглашение на защиту по уголовному делу на стадии предварительного следствия М.С.Ю. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей за осуществление защиты в течение шести месяцев. По окончанию данного срока заявитель должна была оплачивать дополнительное вознаграждение 25 000 рублей в месяц. Также адвокату было выплачено дополнительно 25 000 рублей за первый выезд, квитанции в получении этих денежных средств он не предоставил. В середине июня 2020г. заявитель расторгла соглашение с адвокатом и предложила ему вернуть половину выплаченного вознаграждения. Однако, адвокат возвращать неотработанное вознаграждение отказался.

03.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2483 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 21.09.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.И.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.К.М., выразившегося в том, что после досрочного расторжения соглашения от 30.03.2020г. адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю, не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе.

Заявитель приняла участие в заседание Совета, выразила устное согласие с заключением, пояснив, что она знакома со всеми условиями заключённого с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением, указав, что в соответствии с заключённым соглашением полученное вознаграждение отработано, предоставления особого письменного отчёта об исполнении поручения доверитель от адвоката не требовал.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дела и объяснений заявителя, претензии к адвокату сводятся не столько к качеству правовой работы по соглашению, сколько к требованию о возврате представляющейся доверителю разумной части вознаграждения. Представленный адвокатом расчёт соответствует условиям заключённого соглашения о правовых последствиях его досрочного расторжения по инициативе доверителя.

Квалификационной комиссией не установлены ни нарушение баланса интересов доверителя и поверенного условиями заключённого соглашения от 30.03.20г., ни искусственное завышение адвокатом фактически выполненного объёма правовой работы.

Заявителю разъясняется, что имущественные требования и споры о взаимных обязательствах сторон соглашения рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства и не относятся к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты.

Совет принимает довод адвоката о том, что фактическая юридическая помощь по соглашению на защиту в уголовном судопроизводстве распределяется во времени неравномерно, и основной объём правовой работы может быть сконцентрирован на начальном этапе исполнения поручения. Вместе с тем адвокату, как более профессиональной стороне правоотношения, следует избегать включения в соглашение об оказании юридической помощи условий, затрудняющих или допускающих неоднозначное толкование взаимных финансовых обязательств доверителя и поверенного при его исполнении или прекращении. Адвокату А.И.А. надлежит учесть вышесказанное при оформлении заключаемых с доверителями соглашений.

В отношении вывода квалификационной комиссии о непредставлении доверителю отчета Совет отмечает, что между адвокатом и заявителем отсутствуют разногласия относительно фактически совершённых в рамках соглашения действиях, что свидетельствует о надлежащей информированности доверителя относительно хода исполнения поручения. Расхождение в интерпретации значимости и результативности действий адвоката не может рассматриваться как непредставление поверенным отчёта.

Специальная письменная форма отчёта заключённым соглашением об оказании юридической помощи не предусмотрена, поэтому расчёт отработанного вознаграждения, представленный адвокатом при рассмотрении дисциплинарного дела в связи с доводами жалобы, не может рассматриваться как несвоевременный отчёт перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.